

*Sygn. akt I C 2543/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Zgierzu, I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SR Katarzyna Balcerczyk

**Protokolant: Marta Florezyk**

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2018 roku w Zgierzu na rozprawie

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w S.

### **o zapłatę**

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powódki K. M. kwotę 1840 (jeden tysiąc osiemset czterdzieści) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1492 zł (tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu;

2. przyznaje biegłemu sądowemu J. B. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej z dnia 15 lutego 2018 roku w kwocie 721,63 (siedemset dwadzieścia jeden 63/100) złotych, którą to kwotę nakazuje wypłacić biegłemu w następujący sposób:

a. kwotę 500 (pięćset) złotych z zaliczki uiszczonej przez powódkę i zaksięgowanej pod poz. 500024967592;

b. kwotę 221,63 (dwieście dwadzieścia jeden 23/100) tymczasowo z funduszy Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Zgierzu;

3. nakazuje pobrać od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Zgierzu kwotę 221,63 (dwieście dwadzieścia jeden 23/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 2543/17

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 września 2017 roku powódka K. M. wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 1840 złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. Wskazała, iż dochodzone roszczenie wywodzi z odpowiedzialności pozwanego wynikającej z polisy nr (...) dotyczącej przypadkowego uszkodzenia sprzętu. Podniosła, iż ubezpieczony sprzęt w postaci laptopa 8510 i5 4GB 1TB R5 M230 W8 marki L. uległ uszkodzeniu, jednak pozwany odmówił wypłaty świadczenia negując przebieg zdarzenia podany przez powódkę. (pozew- k. 3-5)

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu. Podniósł, iż w toku postępowania likwidacyjnego zlecił ekspertyzę sprzętu, która ustaliła, że okoliczności szkody są niezgodne z występującymi uszkodzeniami. Ekspertyza wykazała, że laptop wygląda tak, jakby był zgnieciony. Występujące uszkodzenia matrycy zaprzeczają opisowi szkody, w szczególności temu, aby laptop był wówczas zamknięty. Tak rozległe uszkodzenia nie mogły powstać wskutek jednorazowego upadku. W konsekwencji pozwany podniósł, iż brak wskazania faktycznych okoliczności zdarzenia wypełniających definicję nieszczęśliwego wypadku wyklucza przyjęcie

przez pozwaną odpowiedzialności. Fakt wskazania okoliczności w których doszło do uszkodzenia sprzętu powoduje brak możliwości wykluczenia, czy nie został on uszkodzony wskutek zdarzenia wyłączonego z ochrony.

(odpowiedź na pozew- k. 31-32)

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 14 września 2014 roku powódka K. M. zakupiła w sklepie (...) w Ł. laptop 8510 i5 4GB 1TB R5 M230 W8 marki L. za cenę 1840 złotych.

(paragon i dokument WZ - k. 6)

W tym samym dniu powódka zawarła z pozwanym (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. umowę ubezpieczenia zakupionego laptopa od przypadkowego uszkodzenia na okres od 14 września 2014 roku do 13 września 2017 roku i awarii na okres od 14 września 2016 roku do dnia 13 września 2017 roku, potwierdzoną polisą nr (...), Składka w wysokości 460 złotych została uiszczona wraz z zawarciem umowy.

(bezsporne, a nadto polisa- k- k. 7)

W myśl § 2 pkt 15 ogólnych warunków ubezpieczenia sprzętu zakupionego w (...) sp. z o.o. przypadkowe uszkodzenie oznacza uszkodzenie ubezpieczonego sprzętu w wyniku przepięcia prądu lub uszkodzenia ubezpieczonego sprzętu wskutek nieszczęśliwego wypadku, za nieszczęśliwy wypadek zaś zgodnie z § 2 pkt 9 tychże warunków uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, wskutek którego uszkodzeniu uległ ubezpieczony sprzęt, który w chwili tego wypadku był użytkowany w sposób zgodny z instrukcją. W myśl natomiast § 5 ust. 1 cytowanych ogólnych warunków ubezpieczenia z zastrzeżeniem wyłączeń określonych w § 7 zakres ubezpieczenia obejmował pokrycie przez Ubezpieczyciela kosztów naprawy określonego w dokumencie ubezpieczenia sprzętu lub wypłatę przez Ubezpieczyciela odszkodowania w wysokości kosztów wymiany sprzętu na nowy sprzęt w przypadku szkody całkowitej powstałej w związku z wystąpieniem w wariantcie rozszerzonym awarii sprzęt lub przypadkowego uszkodzenia sprzętu.

(ogólne warunki ubezpieczenia- k. 8-12)

W dniu 9 maja 2017 roku przedmiotowy laptop wypadł powódce z rąk gdy potknęła się na samej górze schodów znajdujących się w jej domu. Są to wąskie i strome schody, mają około 20 stopni. Laptop spadł kilka stopni w dół, przewrócił się na bok i spadł na płytki podłogowe z wysokości ok. 1,70 m. Był wówczas zamknięty. Schody w domu powódki są pokryte panelami i mają metalową listwę wykończeniową. Płytki, na które upadł laptop pokryte są gresem o niskiej ścieralności.

(przesłuchanie powódki- k. 66-67 w zw. z wyjaśnieniami informacyjnymi- k. 43-44)

Mechaniczne uszkodzenia przedmiotowego laptopa mogły powstać w okolicznościach podawanych przez powódkę. W laptopie uszkodzeniu uległy wszystkie obudowy, lewa zawiasa, akumulator i matryca.

(opinia biegłego z zakresu badań mechanoskopijnych k. 50-59, dokumentacja fotograficzna k. 17-21)

Powódka zgłosiła pozwanemu szkodę w dniu 10 maja 2017 roku. Decyzja z dnia 17 maja 2017 roku pozwany odmówił wypłaty świadczenia, powołując się na to, iż uszkodzenia nie powstały w wyniku okoliczności opisanych w zgłoszeniu szkody.

(bezsporne, nadto decyzja- k. 22, akta szkodowe CA20/52490/17 - załączona płyta CD)

Powódka odwołała się do tejże decyzji, jednak pismem z dnia 31 maja 2017 roku pozwany podtrzymał swe wcześniejsze stanowisko.

(bezsporne, nadto odwołanie- k. 23, pismo pozwanego- k. 24-25)

Oceniając materiał dowodowy w sprawie sąd oparł się na przywołanych dowodach, które uznał za wiarygodne. Przesłuchanie powódki w zakresie przebiegu zdarzenia korelowało z opinią biegłego z zakresu badań mechanoskopijnych, który potwierdził, iż do uszkodzeń przedmiotowego laptopa mogło dojść w okolicznościach opisywanych przez powódkę. Opinia ta była wnikliwa, i w przeciwieństwie do ekspertyzy pozwanego przeprowadzonej w toku postępowania likwidacyjnego- poprzedzona oględzinami miejsca zdarzenia. Oględziny te pozwoliły w ocenie sądu na znaczenie rzetelniejszą ocenę przyczyn uszkodzeń laptopa, poprzez ocenę miejsca, w jakim doszło do zdarzenia, z uwzględnieniem wysokości schodów, materiałów z jakich są wykonane one oraz płytki, na które sprzęt upadł. Należy także zauważyć, iż opinia była rzetelna, uzupełniona badaniami organoleptycznymi w oświetleniu naturalnym i skośnym lampy halogenowej, oraz próbnymi zarysowaniami na powierzchni laptopa, które pozwoliły stwierdzić, iż materiał z którego jest ona wykonana, jest dość miękki i łatwo ulega uszkodzeniom podobnym jak na powierzchni laptopa. Podnieść należy także, iż pozwany, dla którego opinia ta była niekorzystna w żadnym zakresie jej nie kwestionował.

Sąd pominął dowody z k. 13-16 jako nieistotne dla rozstrzygnięcia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne i podlega uwzględnieniu w całości. Znajduje ono oparcie w treści art. 471 k.c. oraz art. 805 § 1 i 2 k.c.

Osią sporu w niniejszej sprawie pozostawało, czy do uszkodzeń przedmiotowego laptopa doszło w deklarowanych przez powódkę okolicznościach. Przeprowadzone postępowanie dowodowe tezę tę potwierdziło. W ocenie sądu nie ma żadnych wątpliwości, iż uszkodzenie laptopa wskutek upadku ze schodów spełnia definicję nieszczęśliwego wypadku określoną w § 2 pkt 9 ogólnych warunków ubezpieczenia sprzętu zakupionego w Euro-net sp. zoo. Było to bowiem zdarzenie nagłe, charakteryzujące się elementem zaskoczenia i raptownością, wywołane przyczyną zewnętrzną, którą zdefiniować należy w opozycji do przyczyny tkwiącej w rzeczy sprzedanej. Zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdził przy tym tezy, jakoby w momencie zdarzenia laptop był otwarty, co miało-jak można się domyślać-wskazywać na używanie przez powódkę sprzętu niezgodnie z instrukcją. Pozwana, po złożeniu opinii przez biegłego nie sprecyzowała jakie wyłączenie jego odpowiedzialności miałyby zachodzić w niniejszej sprawie. Jak już podniesiono, wbrew twierdzeniom pośrednio zawartym w odpowiedzi na pozew i postępowaniu likwidacyjnym do uszkodzenia sprzętu nie doszło w jakichkolwiek okolicznościach określonych w § 7 umowy, zwłaszcza, że pozwany nie sprecyzował o które z licznych wyłączeń zawartych w tychże przepisach miałyby chodzić.

Pozwany jednocześnie nie kwestionował żadnych innych okoliczności, w tym zawartej implicite w treści pozwu tezy, iż w sprawie doszło do tzw. szkody całkowitej. W szczególności na żadnym etapie czy to postępowania likwidacyjnego czy sądowego nie podnosił, aby uszkodzony sprzęt nadawał się do naprawy. W takiej zatem sytuacji świadczenie ubezpieczyciela odpowiada równowartości kosztów wymiany sprzętu na nowy. Wartość ta, stanowiąca jednocześnie sumę ubezpieczenia, nie była przez pozwanego kwestionowana.

W konsekwencji sąd uwzględnił powództwo w całości.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i § 2 k.p.c. w zw. z art. 817 § 1 k.c., w myśl którego ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Powódka zgłosiła szkodę w dniu 10 maja 2017 roku, zatem odsetki co do zasady przysługiwałyby od dnia 9 czerwca 2017 roku. Będąc jednak związany żądaniem pozwu, sąd zasądził je od dnia 11 czerwca 2017 roku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty te złożyła się opłata od pozwu w kwocie 92 złote, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 900 złotych (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 roku (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804 - obowiązującego na datę złożenia pozwu) oraz zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 500 złotych.

O wynagrodzeniu biegłego orzeczono na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. nr 2013, poz. 518) oraz art. 288 k.p.c. w zw. z art. 89, 90 oraz art. 92 cytowanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

O nieuiszczonych kosztach postępowania, na które złożyła się wypłacona biegłemu ze Skarbu Państwa kwota 221,63 złote orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594) .

W tym stanie faktycznym należało orzec jak w sentencji.