

Sygn. akt I C 262/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy w Zgierzu, I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SR Katarzyna Balcerczyk

Protokolant: Marta Florczyk

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2017 roku w Zgierzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko T. R.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego T. R. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 445,29 zł (czterysta czterdzieści pięć złotych 29/100) z:
 - a. ustawowymi odsetkami od kwoty 123,99 zł (sto dwadzieścia trzy złote 99/100) od dnia 1 sierpnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;
 - b. ustawowymi odsetkami od kwoty 123,99 zł (sto dwadzieścia trzy złote 99/100) od dnia 1 września 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;
 - c. ustawowymi odsetkami od kwoty 123,99 zł (sto dwadzieścia trzy złote 99/100) od dnia 1 października 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;
 - d. ustawowymi odsetkami od kwoty 71,95 zł (siedemdziesiąt jeden złotych 95/100) od dnia 17 grudnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;
 - e. ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 1,37 (jeden złoty 37/100) dnia 26 października 2016 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego T. R. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 314,60 zł (trzysta czternaście złotych 60/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje wypłacić z funduszy Skarbu państwa- Sądowi Rejonowemu w Zgierzu kuratorowi pozwanego adw. Z. B. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) tytułem wynagrodzenia kuratorskiego z zaliczki zaksięgowanej pod poz. (...) / (...).
4. nadaje wyrokowi w pkt 1 i 2 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 262/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 października 2016 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniosła o zasądzenie od T. R. kwoty 445,29 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot o dat wskazanych w pozwie do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. Powód podniósł, że strony wiązała umowa o świadczenie usług telefonicznych, cyfrowego radia i

Telewizji oraz dostępu do sieci Internet na czas nieokreślony. Pozwana zalegała z zapłatą abonamentu, co skutkowało rozwiązaniem umowy. Nadto powód domagał się zasądzenia kary umownej z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy przez pozwanego. Z uwagi na brak adresu zameldowania pozwanego wniósł o ustanowienie dla niego kuratora.

(pozew – k. 2-3)

Postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2017 roku Sąd ustanowił dla pozwanego kuratora w osobie adwokata.

(postanowienie – k. 44)

Na terminie rozprawy w dniu 16 maja 2017 roku kurator pozwanego wniósł o oddalenie powództwa. Nie zgłosił wniosków dowodowych, wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia kuratorskiego.

(protokół rozprawy- k. 46)

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Pozwany T. R. zawarł z powodem 7 maja 2013 roku aneks do umowy abonenckiej nr (...) o świadczenie usług radia i telewizji kablowej oraz dostępu do internetu z usługą (...) przy wykorzystaniu dekodera D. (...) z (...). Umowa zawarta była w ramach promocji(...) (...), (...). W myśl § 14 umowy w przypadku zawarcia aneksu do umowy w ramach promocji, regulamin promocji stanowił integralną część aneksu do umowy, regulamin promocji. W ramach usługi pozwany miał zapewniony pakiet S., sport extra i M.. W myśl § 2 ust. 8 regulaminu promocji (...) uczestnik, który po rozpoczęciu usługi objętej promocją przed upływem okresu obowiązywania rabatów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt b rozwiąże umowę o świadczenie usług radia i telewizji kablowej do której zawarty został aneks do umowy abonenckiej w promocji lub wypowie warunki wynikające z tego aneksu, utraci wszelkie korzyści wynikające z promocji i będzie zobowiązany do zwrotu operatorowi przyznanej ulgi w wysokości określonej w § 2 ust. 6, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia aneksu do umowy abonenckiej w promocji do dnia rozwiązania umowy o świadczenie usługi radia i telewizji kablowej, do której został zawarty aneks do umowy abonenckiej lub aneksu do umowy abonenckiej- w promocji na skutek jego wypowiedzenia. Takie samo uprawnienie przysługiwało operatorowi w przypadku gdy w okresie obowiązywania rabatów umowa abonencka, do której zawarty był aneks w promocji, zostanie rozwiązana przez operatora, bez zachowania okresu wypowiedzenia na skutek okoliczności, za które uczestnik będzie ponosić odpowiedzialność. Ulga przy usłudze radia i telewizji Kablowej z wykorzystaniem dekodera D. (...) z (...) przy usłudze (...) wynosiła 720 złotych, zaś promocja trwała 24 miesiące. W myśl § 2 ust. 7 regulaminu promocji (...) -2 uczestnicy promocji, którzy po rozpoczęciu świadczenia usługi objętej promocją a przed upływem okresu obowiązywania rabatów o których mowa w § 2 ust. 1 pkt b , rozwiążą umowę abonencką w promocji, lub też aneks do tejże umowy, lub wypowiedzą warunki w zakresie postanowień wynikających z aneksu, tracili wszelkie korzyści wynikające z promocji, i zobowiązani byli do zwrotu ulgi w wysokości określonej w § 2 ust. 6, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość od dnia zawarcia umowy lub jej aneksu do dnia rozwiązania umowy lub aneksu. Wysokość ulgi dla usługi internet 12 mb w promocji (...)/war. 2 wynosiła 999 złotych. Promocja trwała 24 miesiące. W myśl § 2 ust. 1 promocji (...) „M. standard 2013_U” uczestnik otrzymywał rabat w kwocie 49 złotych za przyłączenie do gniazd sieciowego operatora, oraz aktywację dekodera digital room oraz rabat za dostęp do usługi (...) w wysokości 15 złotych miesięcznie przez okres 23 pełnych miesięcy kalendarzowych. Łączna kwota przyznanej ulgi wynosiła 345 złotych (§ 2 ust. 4) W myśl § 3 ust. 13 operator był uprawniony do żądania od uczestnika zwrotu ulgi o jakiej mowa w § 2 ust. 6 w przypadku gdy w okresie wskazanym w § 2 ust. 6 regulaminu, umowa lub aneks do umowy zostaną rozwiązane przez operatora, na skutek okoliczności za które uczestnik ponosi odpowiedzialność. W myśl § 2 ust. 10 regulaminu promocji (...) w przypadku stwierdzenia zaległości we wnoszeniu opłat za usługi radia i telewizji kablowej za co najmniej jeden okres rozliczeniowy, operator mógł zaprzestać świadczenia usług zgodnie z regulaminem Świadczenia Usługi Radia i Telewizji (...), i wypowiedzieć umowę abonencką w promocji lub umowę o świadczenia Usługi Radia i Telewizji kablowej, do której zawarty został aneks do umowy abonenckiej w promocji.

(bezsporne, umowa abonament – k. 12-13 i 18-25)

Powód wystawił pozwanemu w dniu 3 lipca 2014 roku fakturę VAT nr (...) na kwotę 123,99 złotych z terminem płatności 31 lipca 2014 roku, w dniu 4 sierpnia 2014 roku fakturę VAT nr (...) na kwotę 123,99 złotych z terminem płatności 31 sierpnia 2014 roku, fakturę VAT nr (...) na kwotę 123,99 złotych z terminem płatności 30 września 2014 roku, notę księgową nr (...) na kwotę 71,95 złotych z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy zawartej w promocji P_ (...) „M. Standard_2013-U przed upływem terminu, na jaki została ona zawarta z datą płatności 16 grudnia 2014 roku oraz notę odsetkową nr (...) na kwotę 1,37 zł z datą płatności 30 września 2014 roku.

(faktury i noty - k. 26-30)

Pismem z dnia 1 listopada 2014 roku powód rozwiązał umowę z pozwanym z uwagi na nieregulowanie przez niego opłat abonamentowych.

(bezsporne, nadto poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma k. 31, nadania k. 31 v)

Pismem z dnia 18 grudnia 2015 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 1606,80 złotych. Pismo zostało zwrócone z uwagi na to, że adresat wyprowadził się.

(bezsporne, nadto poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma k. 32, nadania k. 32 v)

Powyższy stan faktyczny sprawy został ustalony na podstawie zebranego materiału dowodowego, który Sąd uznał za wiarygodny. Był on zresztą bezsporny. Sąd pominął dokumenty z k. 14-17 jako nieistotne dla rozstrzygnięcia.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

W rozpoznawanej sprawie nie ulegało wątpliwości, że strony zawarły umowę, której przedmiotem było świadczenie przez powoda na rzecz pozwanego usług polegających na nadawaniu sygnału radia i telewizji kablowej oraz dostępu do internetu, zaś pozwany do opłacania wskazanego w umowie abonamentu. Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych została uregulowana w ustawie z dnia 16 lipca 2004 roku - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.).

Bezspornym, jest, iż pozwany nie regulował opłat abonamentowych za 3 okresy płatności. W takiej sytuacji powód w myśl § 2 ust. 10 regulaminu promocji (...) miał prawo do wypowiedzenia umowy oraz zwrotu udzielonej w ramach tej promocji ulgi. Pozwany nie kwestionował przy tym sposobu wyliczenia tejże ulgi.

Stąd też sąd uwzględnił powództwo w całości.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c.

Mając jednakże na uwadze, iż wyrok w niniejszej sprawie został wydany w dacie obowiązywania znolizowanych przepisów w zakresie odsetek określonych w Kodeksie Cywilnym, niezbędnym było uwzględnienie przedmiotowych zmian w treści wyroku. Zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 9 października 2015 roku o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015/1830) art. 481 kc otrzymał, począwszy od jego § 2, następujące brzmienie: Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe

za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego

i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Nadto,

w dodanych § 2¹-2⁴ powołanego przepisu, wskazano, iż: maksymalna wysokość odsetek

za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie) (§ 2¹); jeżeli wysokość odsetek za opóźnienie przekracza wysokość odsetek

maksymalnych za opóźnienie, należą się odsetki maksymalne za opóźnienie (§ 2²); postanowienia umowne nie mogą wyłączać ani ograniczać przepisów o odsetkach maksymalnych za opóźnienie, także w przypadku dokonania wyboru prawa obcego. W takim przypadku stosuje się przepisy ustawy (§ 2³); Minister Sprawiedliwości ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie (§ 2⁴).

W dotychczasowym brzmieniu powołanego art. 481 k.c., wskazywano jedynie, iż odsetki za opóźnienie, w przypadku, gdy ich wysokość nie była z góry oznaczona, równe są wysokości odsetek ustawowych. W przypadku natomiast, gdy wierzytelność była oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel mógł żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy, bez żadnych ograniczeń.

W myśl art. 56 powołanej ustawy nowelizującej do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie natomiast z art. 57 te same ustawy, z wyjątkiem art. 50, art. 51 i art. 54, wchodzi ona w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku.

Powyższe rozróżnienie odsetek zasądzonych w wyroku jest tym bardziej uzasadnione, iż do 31 grudnia 2015 roku Kodeks cywilny posługiwał się jednakowym pojęciem odsetek ustawowych na oznaczenie odsetek kapitałowych (art. 359 § 2 k.c.) i odsetek za opóźnienie (art. 481 § 1 i § 2 k.c.) oraz miały one jednakową wysokość, podczas gdy od 1 stycznia 2016 roku funkcjonują w tej ustawie dwa pojęcia a mianowicie odsetek ustawowych i odsetek ustawowych za opóźnienie, a nadto drugie z nich są wyższe od pierwszych.

Mając na uwadze powyższe, koniecznym było zasądzenie odsetek poczynszy od daty wymagalności poszczególnych faktur do dnia 31 grudnia 2015 roku (tj. dnia poprzedzającego wejście w życie przedmiotowej ustawy nowelizującej, w zakresie przepisów dotyczących odsetek określonych w kodeksie cywilnym) w wysokości odsetek ustawowych, określonych w art. 481 k.c. w brzmieniu sprzed 1 stycznia 2016 roku, a od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, odsetek ustawowych za opóźnienie, o których mowa w art. 481 k.c. w aktualnym brzmieniu.

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

Na koszty te złożyło się: wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 120 złotych, opłata od pozwu w kwocie 30 złotych oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych a także zaliczka na poczet wynagrodzenia kuratora kwotę 147,60 złotych.

W związku z ustanowieniem dla pozwanego kuratora sąd nakazał wypłacenie kuratorowi jego wynagrodzenia z zaliczki uiszczonej przez powoda. Koszty te zostały ustalone prawomocnym postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2017 roku.

W tym stanie faktycznym należało orzec jak w sentencji.