

Sygn. akt I C 1146/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Zgierzu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Anduła-Dzikowska

Protokolant: inspektor Ewa Napieralska-Dłużniewska

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2016 roku w Zgierzu na rozprawie

sprawy z powództwa **Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.**

przeciwko **T. P.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. na rzecz T. P. kwotę 4.800,00 (cztery tysiące osiemset 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1146/16

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 lutego 2016 roku Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wniósł o zasądzenie od T. P. kwoty 16.140,34 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia

1 lutego 2016 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zawarł z wierzycielem pierwotnym (...) Bank S.A. umowę bankową numer (...) na podstawie, której Bank oddał do dyspozycji pozwanego środki pieniężne w ustalonej w umowie wysokości, a pozwany zobowiązał się do jej zwrotu na warunkach ustalonych w tejże umowie. Następnie w dniu 15 maja 2015 roku doszło do zwarcia pomiędzy (...) Bank S.A. a Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. doszło do cesji przedmiotowej wierzytelności. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się należność główna w wysokości 9.447,31 złotych oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 6.693,03 złote, na które składają się odsetki wierzyciela pierwotnego naliczane zgodnie z warunkami umowy kredytowej od kwoty niespłaconej wierzytelności głównej oraz odsetki ustawowe naliczane przez powoda.

(pozew k. 2 – 5)

Na rozprawie w dniu 14 września 2016 roku w imieniu powoda, mimo prawidłowego zawiadomienia, nikt się nie stawił. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem, wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie od pozwanego kosztów procesu.

(protokół rozprawy – k. 52)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 listopada 2007 roku T. P. zawarł z (...) BANK (...) S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu gotówkowego o nr (...), na podstawie której otrzymał kwotę 20.624,78 złotych na cele konsumpcyjne, zobowiązując się do jego spłaty w 48 równych ratach po 514,07 złotych każda. Oprocentowanie kredytu było stałe i wynosiło 8,9 % w stosunku rocznym. Ostateczny termin spłaty kredytu upływał w dniu 28 listopada 2011 roku

(bezsporne, umowa kredytu gotówkowego – 37-39)

Pozwany nie spłacił całości zobowiązania wynikającego z przedmiotowej umowy.

(bezsporne)

W dniu 1 marca 2011 roku (...) Bank S.A we W. dokonał połączenia z (...) Bank (...) S.A. we W. przejmując cały majątek tegoż Banku.

(bankowy tytuł egzekucyjny – k. 40)

W dniu 15 czerwca 2011 roku (...) Bank Spółka Akcyjna we W. wystawił przeciwko T. B. Tytuł Egzekucyjny Nr (...)15/06/2011/WR.

(bankowy tytuł – k. 40)

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2011 roku Sąd Rejonowy w Zgierzu nadał klauzulę wykonalności B. Tytułowi Egzekucyjnemu numer (...)15/06/2011/WR wystawionemu przez (...) Bank Spółka Akcyjna we W. przeciwko T. P..

(postanowienie SR w Zgierzu z dnia 18.07.2011 roku – k. 41)

Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zgierzu C. K. w sprawie KM 2112/12 z wniosku wierzyciela (...) Bank S.A. z siedzibą we W. przeciwko dłużnikowi T. P. na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego zostało umorzone w całości z powodu bezskuteczności egzekucji postanowieniem z dnia 14 listopada 2013 roku. Przedmiotowe orzeczenie uprawomocniło się z dniem 11 grudnia 2012 roku.

(postanowienie Komornika Sądowego przy SR w Zgierzu C. K. w sprawie KM 2112/12 wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru – k. 53 i 53 odwrot)

W dniu 15 maja 2015 roku pomiędzy (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. a Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. została zawarta umowa cesji, na mocy której fundusz nabył wymagalne wierzytelności pieniężne szczegółowe określone w załączniku do umowy w postaci plików zapisanych na płycie CD zawierającym listę zbywanych wierzytelności. Wśród nabytych wierzytelności była m.in. wierzytelność względem pozwanego.

(umowa cesji k. 9-13, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji – k. 14)

W dniu 3 czerwca 2015 roku (...) Bank S.A. wystosował do pozwanego zawiadomienie o dokonanej cesji wierzytelności, wzywając go zapłaty kwoty 15.856,04 złotych.

(zawiadomienie k. 42)

W dniu 11 stycznia 2016 roku Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wystosował do pozwanego wezwanie do zapłaty kwoty 16.111,35 złotych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 stycznia 2016 roku.

(wezwanie do zapłaty – k. 15)

W dniu 27 stycznia 2016 roku powód wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych, w którym wskazano istnienie wymagalnej wierzytelności względem pozwanego w wysokości 16.140,34 złotych.

(wyciąg z ksiąg rachunkowych – k. 8)

Przedmiotowy stan faktyczny był bezsporny. Pozwany nie kwestionował, iż zawarł umowę, na którą powoływała się strona powodowa, nie kwestionował także wysokości dochodzonego roszczenia, podniósł jedynie zarzut przedawnienia. Ponadto strona powodowa przedstawiła powołane wyżej dowody, na okoliczność istnienia i wysokości zobowiązania, które Sąd uznał za wiarygodne.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Powód wywodzi swoje roszczenie z umowy o kredyt konsumencki zawartej przez S. C. Bank z siedzibą we W. – jako przedsiębiorcy – z pozwanym T. P. – jako konsumentem.

Zgodnie z art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. 1997 nr 140 poz. 939 z późn. zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Natomiast za umowę o kredyt konsumencki uważa się w szczególności umowę pożyczki w wysokości nie większej niż 255 550 zł albo równowartość tej kwoty w walucie innej niż waluta polska, którą kredytodawca w zakresie swojej działalności udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi (art. 3 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, Dz. U. 2011 nr 126 poz. 715 z późn. zm.).

Powód dochodzi roszczenia jako nabywca wierzytelności.

W niniejszej sprawie istotna była kwestia wymagalności roszczenia – rzutująca na datę przedawnienia oraz kwestia ewentualnego przerwania biegu przedawnienia. Pozwany nie kwestionował bowiem faktu zadłużenia oraz jego wysokości wskazanej w pozwie.

W myśl art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenie okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Termin przedawnienia roszczenia banku wobec osoby nie będącej przedsiębiorcą wynosi trzy lata (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10.10.2003 r. sygn. akt II CK 113/02, publ. OSP 2004/11/141).

Roszczenie powoda, jako związane z działalnością gospodarczą – przedawniało się z upływem trzech lat.

Przepis art. 120 k.c. wprowadza ogólną regułę ustalania początku biegu terminu przedawnienia, zgodnie z którą bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia wymagalności roszczenia. Wymagalność roszczenia należy rozumieć jako stan, w którym wierzyciel ma prawną możliwość zaspokojenia przysługującej mu wierzytelności.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo bankowe w brzmieniu obowiązującym w dacie wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przez S. C. Bank, (Dz. U. z 2002 roku, Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) księgi rachunkowe banków i sporządzone na ich podstawie wyciągi oraz inne oświadczenia podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych banków i opatrzone pieczęcią banku, jak również sporządzone w ten sposób pokwitowania odbioru należności mają moc prawną dokumentów urzędowych w odniesieniu do praw i obowiązków wynikających z czynności

bankowych oraz ustanowionych na rzecz banku zabezpieczeń i mogą stanowić podstawę do dokonania wpisów w księgach wieczystych.

Natomiast w świetle art. 96 ust. 1 i 2 ustawy prawo bankowe, na podstawie ksiąg banków lub innych dokumentów związanych z dokonywaniem czynności bankowych banki mogą wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne. W bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia. B. tytuł egzekucyjny należy opatrzyć pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku.

Z treści bankowego tytułu egzekucyjnego przez (...) Bank Spółka Akcyjna we W., który ma walor dokumentu urzędowego wynika, że w dacie wydania przedmiotowego tytułu dłużnik posiadał wymagalne zadłużenie wobec banku, co oznacza, że termin wymagalności roszczenia dochodzonego pozwem należy liczyć od dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego tj. od dnia 15 czerwca 2011 roku, kiedy to niewątpliwie najpóźniej stała się wymagalna wierzytelność z umowy kredytowej z dnia 28 listopada 2007 roku.

Ustalając termin przedawnienia roszczenia objętego powództwem należało też zważyć, że zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 k. c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Sąd nie miał przy tym wątpliwości, iż wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu skutkowało przerwaniem biegu przedawnienia. Czynność tę należało bowiem zakwalifikować jako działanie przedsięwzięte bezpośrednio w celu zaspokojenia roszczenia w rozumieniu art. 123 § 1 pkt 1 k. c. Termin przedawnienia zaczął biec ponownie od dnia wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności w dniu 11 lipca 2011 roku i został ponownie przerwany poprzez złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi do Komornika Sądowego, który umorzył prowadzone postępowanie egzekucyjne wobec dłużnika w dniu 14 listopada 2012 roku.

Mając na uwadze, iż od dnia uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko pozwanemu do daty złożenia pozwu w niniejszej sprawie nie upłynął okres dłuższy niż 3 lata, zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem okazał się skuteczny, co prowadziło do oddalenia powództwa w całości.

Należy przy tym wskazać, iż wstąpienie przez osobę trzecią – powoda w prawa pierwotnego wierzyciela S. C. Bank na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej w dniu 15 maja 2015 roku nie miało wpływu na bieg terminu przedawnienia, który nie uległ przerwaniu wskutek przejścia wierzytelności na inną osobę.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zasądając od powoda na rzecz pozwanego kwotę 4.800 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.).