

Sygn. akt I C 2747/14

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Zgierzu I Wydział Cywilny w składzie następującym:
Przewodnicząca: Sędzia SR Małgorzata Nowak

Protokolant :sekr. sąd. Sylwia Domańska

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2016 roku w Zgierzu na rozprawie sprawy

z powództwa **M. G. (1)**

przeciwko **J. G. (1) i J. G. (2)**

o zachówek

1. oddała powództwo;
2. zasądza od M. G. (1) na rzecz J. G. (1) kwotę 2417 złotych (dwa tysiące czterysta siedemnaście) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2747/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 lipca 2014 roku powód M. G. (1) wystąpił o zasądzenie solidarnie od J. G. (1) i J. G. (2) kwoty 25.000 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 7 lipca 2014 roku do dnia zapłaty tytułem zachowku po ojcu A. G. oraz zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód powołał się na fakt , że spadkodawca A. G. zmarł w dniu 7 maja 2013 roku. Powód M. G. (1) jest dzieckiem A. G. z pierwszego małżeństwa. Spadkodawca pozostawił testament w formie aktu notarialnego, w którym wydziedziczył M. G. (1) z powodu rażącego niedopełnienia względem ojca obowiązków rodzinnych, nieutrzymywania kontaktów oraz skłonności do kłótni, a także ubliżania drugiej żonie spadkodawcy. Zdaniem powoda przesłanki wydziedziczenia nie miały żadnego odzwierciedlenia w stanie faktycznym i były całkowicie bezpodstawne. Do dziedziczenia na podstawie ustawy po A. G. uprawnieni są: jego druga żona J. G. (1), syn z drugiego małżeństwa J. G. (2) oraz dwoje dzieci z pierwszego małżeństwa M. G. (1) i B. G. po 1/4 części spadku każde z nich. W skład masy spadkowej po A. G. wchodzi majątek osobisty zmarłego i 1/2 majątku wspólnego , na który składają się nieruchomości wskazane szczegółowo w pozwie oraz ruchomości wskazane szczegółowo w pozwie w postaci : ciągnika Z., ciągnika F., opryskiwacza typu . Ś. , kosiarki rotacyjnej, glebogryzarki, drapak, około 1800 skrzyń do wiśni, śliw i pojemników na owoce , wyposażenie domku letniskowego w K. w postaci dwóch lodówek i mebli, garaży z płyt i blachy , 5-6 szybkarów , dwóch maszyn do szycia typu overlock, czteronitkowych , dwóch maszyn do szycia typu overlock trzynitkowych , dwóch stebnówek , stołu krojczego , prasownicy do spodni , około 1000 sztuk spodni , dwóch przyczep do ciągnika , dwóch wałków przekazujących napęd . Wartość majątku spadkodawcy powód oszacował na kwotę 200.000 złotych. Kwota żądana w pozwie stanowi 1/8 wartości majątku spadkowego tj. 25.000 złotych .

(pozew – k. 2-6)

Pozwana B. G. pozwem z dnia 3 lipca 2014 roku również wystąpiła przeciwko J. G. (3) i J. G. (2) o zasądzenie solidarnie na jej rzecz kwoty 25.000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Żądania B. G. wynikały również z roszczenia o zachówek.

Pozwani J. G. (1) i małoletni J. G. (2) działający przez przedstawicielkę ustawową J. G. (1) nie uznali powództwa i wnieśli o jego oddalenie i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwani wskazali, że spadkodawca A. G. wydziedziczył powoda i jego siostrę B. G. w testamencie notarialnym sporządzonym w dniu 27 marca 2012 roku w sposób przemyślany i nie działał pod wpływem impulsu. Stosunki pomiędzy powodem a spadkodawcą popsły się około 2000 roku, kiedy ojciec powoda rozstał się z matką powoda H. G.. Powód w konflikcie pomiędzy rodzicami opowiedział się po stronie matki co przejawiało się w składaniu niekorzystnych wobec A. G. zeznań, wytaczaniu powództw przeciwko ojcu, wywoływaniu awantur i dopuszczaniu się rękoczynów. Powód ubliżał także swojej macosze J. G. (1) co spowodowało u niej depresję zakończoną leczeniem u lekarza psychiatry. Wobec powyższego zdaniem pozwanych wydziedziczenie powoda było całkowicie zasadne.

(odpowiedź na pozew – k. 65-66)

Zarządzeniem z dnia 21 stycznia 2015 roku Przewodnicząca, wobec wniosku pełnomocnika powodów z dnia 9 stycznia 2015 roku połączyła do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawę z powództwa B. G. przeciwko J. G. (1) i J. G. (2) prowadzoną pod sygnaturą I C 2741/14 ze sprawą z powództwa M. G. (1) przeciwko J. G. (1) i J. G. (2) prowadzoną pod sygn. I C 2747/14.

(wniosek k 146 , zarządzenie – k. 154)

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2015 roku Sąd zawiesił postępowanie o zachówek na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. wobec trwającego postępowania o podział majątku A. G. (spadkodawcy w sprawie) i H. G. , bowiem przedmiotem rozstrzygnięcia w tej sprawie miały być wszystkie , w tym sporne składniki majątku wspólnego A. G. i jego pierwszej żony , a matki powodów , w tym ruchomości zgłoszone do podziału .

(postanowienie – k. 173)

Na terminie rozprawy w dniu 24 marca 2016 roku pełnomocnik powódki B. G. cofnął powództwo przeciwko J. G. (1) i J. G. (2) ze zrzeczeniem się roszczenia i wniósł o umorzenie postępowania w stosunku do B. G. wobec zawarcia ugody w sprawie o podział majątku i dział spadku oraz ugodowego zakończenia sprawy również w zakresie dochodzonego przez B. G. zachowku .

Pełnomocnik pozwanej przyłączył się do wniosku pełnomocnika powoda o umorzenie postępowania w stosunku do B. G.. Wniósł o oddalenie powództwa w stosunku do M. G. (1).

(protokół rozprawy z dnia 24 marca 2016 roku – k. 179)

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 24 marca 2016 roku Sąd umorzył postępowanie w stosunku do B. G..

(postanowienie – k. 178)

W piśmie procesowym z dnia 28 kwietnia 2016 roku pełnomocnik powoda M. G. (2) rozszerzył powództwo w ten sposób, że dodatkowo wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwoty 32.162 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia pisma rozszerzającego powództwo pełnomocnikowi pozwanych do dnia zapłaty. Rozszerzenie powództwa wiązało się z ustaloną w sprawie o podział majątku i dział spadku wartością nieruchomości ustaloną w sprawie działowej przez biegłego sądowego , w wyniku którego została ustalona wartość spadku po A. G. na kwotę 457.300 złotych .

(pismo procesowe – k. 182-183)

Na ostatnim terminie rozprawy w dniu 19 września 2016 roku pełnomocnik powoda poparł powództwo i wniósł o zasądzenie kosztów procesu z tą jedynie różnicą, że wniósł o zaliczenie do obliczenia zachowku nieruchomości będących przedmiotem ustaleń w sprawie o podział majątku i dział spadku po A. G. według wartości tych nieruchomości ustalonych w sprawie działowej przez biegłego sądowego. Pełnomocnik powoda cofnął wniosek o zaliczenie do obliczania zachowku ruchomości zgłoszonych do masy spadkowej.

Pełnomocnik pozwanej podtrzymał swoje stanowisko w sprawie wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Nie sprzeciwił się wartościom nieruchomości ustalonych w sprawie działowej przez biegłego sądowego.

(protokół rozprawy z dnia 29 września 2016 roku – 00:01:12- 00:02:09)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. G. (1) jest synem A. G. z jego pierwszego małżeństwa z H. G. z domu G.. Małżeństwo A. i H. G. nie układało się dobrze, ale rodzina nalegała, aby H. G. nie występowała o rozwód.

Z czasem A. G. znalazł sobie inną młodszą kobietę, wyprowadził się od żony i zamieszkał ze swoją partnerką w gospodarstwie rolnym w miejscowości K.. Z tego związku ma syna J. G. (2). A. G. miał szwalnię, która jednak zbankrutowała. Pożyczone maszyny do szycia oddał kuznowi.

W kwietniu 2002 roku A. G. został aresztowany za kradzież tirów i odbywał karę pozbawienia wolności. Po wyjściu z więzienia rozwiódł się ze swoją żoną. W 2003 roku zgłosił sprawę nielegalnej wycinki drzewa przez swoją byłą żonę i dzieci. Sprawa ostatecznie została umorzona.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 16 grudnia 2004 roku w sprawie II C 1733/03 A. G. i H. G. otrzymali rozwód z winy A. G..

(wyrok k 55 akt I Ns 1845/14)

W dniu 9 czerwca 2006 roku A. G. wystąpił ze sprawą sądową z udziałem H. G. o podział ich wspólnego majątku. W trakcie sprawy o podział majątku tj 25 września 2011 roku zmarła H. G..

Przed Sądem Rejonowym w Zgierzu w sprawie prowadzonej pod sygn. akt VI C 88/07 toczyła się sprawa z powództwa M. G. (2) (obecnie G.) przeciwko A. G. o zapłatę z tytułu rozliczenia spłaty kredytu bankowego. Sąd zasądził od A. G. na rzecz M. G. (2) kwotę 2550 z ustawowymi odsetkami od dnia 5 lipca 2007 roku oraz kosztami procesu.

(pozew k. 2-5, wyrok k. 47 – załączone akta VI C 88/07)

W 2009-2010 roku A. G. zachorował na raka odbytu. Kiedy był chory sprzedał między innymi skrzynki na owoce i wszelkie wyposażenie gospodarstwa, bo potrzebował pieniędzy na leki.

(zeznania świadka J. G. (1) – k. 179v. -180, częściowo zeznania B. G. – k. 179-180)

W dniu 27 marca 2012 roku A. G. sporządził testament w formie aktu notarialnego nr (...), w którym powołał do spadku w równych częściach żonę J. G. (1) oraz syna J. G. (2). W testamencie wydziedziczył syna M. G. (1) i córkę B. G.. Jako przyczynę wydziedziczenia w stosunku do M. G. (1) wskazał rażące niedopełnianie względem niego obowiązków rodzinnych poprzez odmowę utrzymywania kontaktów rodzinnych, wywoływanie kłótni i awantur, posuwając się do grózb i rękoczynów (kilkakrotnie była wzywana policja), a nadto wielokrotne ubliżanie żonie spadkodawcy. Natomiast jako przyczynę wydziedziczenia w stosunku do B. G. podał rażące niedopełnianie względem niego obowiązków rodzinnych, poprzez odmowę utrzymywania z nim kontaktów rodzinnych, a poza tym wywoływanie kłótni i awantur.

(testament - akt notarialny Rep A nr 651/2012 – k. 9.)

A. G. zmarł w dniu 7 maja 2013 roku.

(odpis skrócony aktu zgonu – załączone akta I C 2/15)

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy w Zgierzu stwierdził, że spadek po A. G. zmarłym w dniu 7 maja 2013 roku na podstawie testamentu notarialnego (...) nabyła żona J. G. (1) oraz syn J. G. (2) po 1/2 części spadku każde z nich również w zakresie gospodarstwa rolnego.

(postanowienie załączone akt I C 2471/14)

W dniu 29 kwietnia 2014 roku pełnomocnik J. G. (1) odmówił realizacji żądania powoda o zapłatę zachowku po zmarłym A. G..

(pismo pełnomocnika J. G. wraz z dowodem nadania – k. 71)

A. G. i jego żona H. G. na zasadzie wspólności majątkowej małżeńskiej byli właścicielami:

- wyłącznego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w G., przy ulicy (...) o powierzchni 0,0634 ha, o wartości 344.500 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu prowadzi KW nr (...);

- nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne:

- a. (...) - o wartości 12.600 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr (...);
- b. (...) - o wartości 9.300 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW (...);
- c. (...) - o wartości 22.600 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr (...);
- d. (...) o wartości 11.500 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr (...);
- d. (...) o łącznej wartości 20.000 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr (...);
- e. (...) o łącznej wartości 72.000 złotych, dla której Sąd Rejonowy w B. prowadzi KW nr (...);
- f. (...) o łącznej wartości 48.000 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr LD1 (...);
- g. (...) o wartości 24.000 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr (...);
- h. (...) o wartości 246.200 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr (...);
- i. (...) o łącznej wartości 12.300 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr LD1 (...);
- j. (...) o wartości 6.150 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr (...);
- k. (...) o wartości 6.150 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr (...);
- l. (...) o łącznej wartości 77.700 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi KW nr (...);
- m. (...) o wartości 25.600 złotych, dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach prowadzi

KW nr (...).

(ugoda w sprawie sygn. akt I Ns 1845/14 – akta I Ns 1845/14 k. 528-531, odpis z KW (...) – k. 10-20, k. 114-124, odpis z KW (...) k. 21-29, odpis z KW (...) k. 30-36, odpis z KW (...) – k. 37-44, odpis z KW (...) – k. 45-52, odpis z KW (...) – k. 53-63, odpis z KW (...) – k. 79-87, odpis z KW (...) – k. 88-95v., odpis z KW (...) – k. 96-105v., odpis z KW (...) – 106 -113)

W dniu 3 listopada 2015 roku w sprawie o podział majątku i dział spadku pomiędzy B. G. , M. G. (1) i J. G. (1) i J. G. (2) została zawarta ugoda sądowa. W wyniku tej ugody M. G. (1) otrzymał na wyłączną własność nieruchomości o łącznej wartości 220.000 złotych , B. G. otrzymała wyłączne prawo do użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w G. przy ulicy (...) o wartości 344.500 złotych , natomiast J. G. (1) wraz z synem J. G. (2) otrzymali nieruchomości o łącznej wartości 373.900 złotych .

(Wyrok rozwodowy k 55 oraz skrócony akt zgonu – k. (...), ugoda k 529-631, – załączone akta I Ns 1845/14)

J. G. (1) leczyła się z powodu nerwicy depresyjno-lękowej powstałej na skutek konfliktów w rodzinie męża i obwiniania jej o rozpad małżeństwa . Do dnia dzisiejszego bierze tabletki uspokajające, które przepisuje jej lekarz rodzinny.

(zaświadczenie – k. 129, historia choroby z poradni zdrowi psychicznego – k. 138-140, zeznania J. G. – k. 195v.)

Po rozstaniu rodziców stosunki pomiędzy powodem i jego ojcem znacząco się pogorszyły. Powód zmienił nazwisko , przyjmując nazwisko panięskie matki . Powód zamieszkał z matką i siostrą w G.. Ojciec miał za złe , że jego była żona oddała połowę należącego do niej majątku swoim dzieciom . Czasami M. G. (1) jeździł do ojca. Wtedy dochodziło pomiędzy nimi do kłótni i awantur, które zwykle kończyły się interwencjami policji. Podczas jednej z awantur M. G. (1) pobił ojca. A. G. nie zgłaszał tego pobicia na policję. W 2008 roku M. G. (1) wyjechał na stałe do Australii. Od tego czasu kontaktował się ojcem tylko telefonicznie. Ojciec nie chciał z nim rozmawiać, najczęściej rozłączał się. Przed śmiercią dzwonił do ojca, żeby mu zwrócił działki gruntu. M. G. (1) nie interesował się zdrowiem ojca, nie pomagał mu finansowo. Nie przyjechał na pogrzeb ojca.

(zeznania J. G. (1) – k. 195v., częściowo zeznania B. G. – k. 179-180)

Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom B. G. w zakresie w jakim twierdziła, że relacje pomiędzy powodem a jego ojcem popszyły się ze względu na postawę A. G.. B. G. była w sposób oczywisty zainteresowana w takim relacjonowaniu faktów, które wskazywałyby na brak powodów do wydziedziczenia powoda i uznania za zasadne jego roszczeń. Należy bowiem zauważyć, że świadek sama zainicjowała sprawę przeciwko spadkobiercom testamentowym A. G. o zachówek. Relacje tego świadka nie znajdowały pokrycia w zeznaniach pozwanej J. G. (1), która była partnerką spadkodawcy przez ostatnie kilka lat przed jego śmiercią jak i miała bezpośrednią wiedzę o ostatnich momentach życia A. G. zwłaszcza co do jego leczenia i wzajemnych relacji między A. G. i jego synem M. .

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na oddalenie w całości.

Zgodnie z art. 991 § 1 k.c. zstępnym, małżonkowi oraz rodzicom spadkodawcy, którzy byliby powołani do spadku z ustawy, należą się, jeżeli uprawniony jest trwale niezdolny do pracy albo jeżeli zstępny uprawniony jest małoletni - dwie trzecie wartości udziału spadkowego, który by mu przypadął przy dziedziczeniu ustawowym, w innych zaś wypadkach - połowa wartości tego udziału (zachówek). Stosownie zaś do treści art. 991 § 2 k.c., jeżeli uprawniony nie otrzymał należnego mu zachowku bądź w postaci uczynionej przez spadkodawcę darowizny, bądź w postaci powołania do spadku, bądź w postaci zapisu, przysługuje mu przeciwko spadkobiercy roszczenie o zapłatę sumy pieniężnej potrzebnej do pokrycia zachowku.

Dla rozstrzygnięcia o możliwości realizacji przez powoda uprawnienia do uzyskania zachowku konieczne jest jednakże w pierwszej kolejności dokonanie oceny zasadności i skuteczności wydziedziczenia powoda dokonanego przez spadkodawcę w testamencie z dnia 6 lutego 2014 roku. A. G. zawarł bowiem w swym testamencie klauzulę o wydziedziczeniu powoda, wskazując jako przyczynę wydziedziczenia nieutrzymywanie z nim kontaktów rodzinnych, ponadto wywoływanie kłótni i awantur, w których posuwał się gróźb i rękoczynów w związku z czym wielokrotnie była wzywana policja i ubliżaniu żonie wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 1008 k.c. spadkodawca może w testamencie pozbawić zstępnych, małżonka i rodziców zachowku (wydziedziczenie), jeżeli uprawniony do zachowku:

- 1) wbrew woli spadkodawcy postępuje uporczywie w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego;
- 2) dopuścił się względem spadkodawcy albo jednej z najbliższych mu osób umyślnego przestępstwa przeciwko życiu, zdrowiu lub wolności albo rażącej obrazy czci;
- 3) uporczywie nie dopełnia względem spadkodawcy obowiązków rodzinnych.

Przyczyna wydziedziczenia wymieniona w art. 1008 pkt 3 k.c. polega na uporczywym niedopełnianiu względem spadkodawcy obowiązków rodzinnych. Orzecznictwo jako przykłady spełnienia tej przesłanki podaje takie zachowanie, które prowadzi do faktycznego zerwania ze spadkodawcą kontaktów rodzinnych i więzi uczuciowej, normalnej w stosunkach rodzinnych, braku udziału w jego życiu choćby poprzez wizyty w jego miejscu zamieszkania czy okazanie zainteresowania jego sprawami, nieudzielaniu opieki, braku pomocy w chorobie.

Za takie zachowanie może uchodzić także wszczynanie ciągłych awantur, kierowanie pod adresem spadkodawcy nieuzasadnionych i krzywdzących zarzutów (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22 stycznia 2013 roku sygn. akt VI ACa 978/12, LEX 1294873, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2002 roku sygn.. akt II CKN 1397/00, LEX 15286).

Podkreślenia wymaga, że wskazane zachowania obejmują szczególnie rażące wypadki nagannego postępowania osoby uprawnionej do zachowku, w związku z czym nie tylko muszą nosić cechy uporczywości tzn. być długotrwałe i wielokrotne, ale przede wszystkim podstawy wydziedziczenia nie mogą stanowić sytuacje wynikłe z powodu okoliczności, na które uprawniony nie miał wpływu lub za które nie odpowiada (tak też Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 21 października 2009 roku, sygn.. akt VI ACA 448/09, LEX 1120264)

Skuteczność wydziedziczenia wymaga wskazania przez spadkodawcę w testamencie przyczyny wydziedziczenia, należącej do jednej z przyczyn zawartych w zamkniętym katalogu art. 1008 k.c. Podstawą do wydziedziczenia może być tylko treść testamentu, w którym spadkodawca ma obowiązek określić powody swojego rozporządzenia pozbawiającego prawa do spadku jak i prawa do zachowku. (por wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 listopada 2013 roku sygn.. akt VI ACa 578/13, LEX 144439)

W okolicznościach niniejszej sprawy, w ocenie Sądu, zachodzą przesłanki do wydziedziczenia powoda M. G. (1). Niewątpliwie na relacje pomiędzy ojcem i synem miała wpływ sytuacja rodzinna zakończona rozwodem rodziców powoda, związanie się z inną kobietą i założenie przez spadkodawcę nowej rodziny tym bardziej, że powód w konflikcie pomiędzy rodzicami stanął po stronie swojej matki H. G..

Wprawdzie powód od rozstania rodziców kontaktował się ze swoim ojcem, jednak kontakty te nie były podyktowane chęcią podtrzymywania relacji rodzinnych, ale wyłącznie sporami majątkowymi. Kontakty pomiędzy ojcem i synem zwykle kończyły się awanturami i interwencjami policyjnymi. Powód w trakcie jednej z tych „wizyt” pobił ojca. M. G. (1) okazywał także wrogość wobec swojej macochy J. G. (1), której ubliżał słowami wulgarnymi. Należy również wskazać, że powód do tego stopnia zniechęcił ojca, że zmienił swoje nazwisko na nazwisko panięńskie matki. A. G. także nie dążył do utrzymywania dobrych relacji ze swoją poprzednią rodziną. Był do tego stopnia skonfliktowany ze swoją pierwszą żoną i dziećmi, że złożył zawiadomienie o ścięciu przez nich drzewa bez pozwolenia co skutkowało wydaniem

przeciwko nim decyzji o wymierzeniu wysokiej kary pieniężnej. Jednak nie można uznać postawy spadkodawcy za jedyną przyczynę złych relacji pomiędzy powodem i spadkodawcą.

Konflikt pomiędzy powodem i jego ojcem trwał nadal nawet po wyjeździe powoda na stałe za granicę. Powód dzwonił do ojca sporadycznie, a rozmowy te kończyły się zawsze kłótniami i rozłączaniem połączenia przez spadkodawcę. Powód nigdy nie dopytywał się ojca o zdrowie. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że sytuacja materialna A. G. była ciężka. Jego firma szyjąca ubrania zbankrutowała. Spadkodawca zachorował na raka. Doszło nawet do tego, że musiał on sprzedawać swój majątek aby pozyskać pieniądze na lekarstwa. Powód pomimo wiedzy o chorobie ojca nie podjął żadnych starań aby pomóc finansowo ojcu, pomimo tego, że zdawał sobie sprawę, że jego sytuacja finansowa jest zła. Po śmierci A. G. nie interesował się organizacją jego pogrzebu i nie przyjechał na pogrzeb ani kiedykolwiek później.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że w zachowaniu powoda można się dopatrywać cech uporczywego niedopełniania względem spadkodawcy obowiązków rodzinnych, a tym samym istnienia podstawy do wydziedziczenia wskazanej w testamencie notarialnym A. G.. Należy podkreślić, bowiem że M. G. (1) naruszył normy społeczne bowiem wywoływał awantury z ojcem i był z nim w ciągłym konflikcie. Tym samym przesłanka z art. 1008 pkt 3 k.p.c. potwierdziła się wobec powoda. Strona powodowa nie wykazała natomiast, aby brak prawidłowych kontaktów syna z ojcem był spowodowany wyłącznie nieprawidłowym zachowaniem spadkodawcy wobec powoda. Nie można bowiem jako taką przyczynę uznawać tylko i wyłącznie faktu, że ojciec odszedł od matki powoda i założył nową rodzinę.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Sąd zasądził do M. G. (1) na rzecz J. G. (1) kwotę 2.417 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego poniesionego przez pozwaną stosownie do § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz.U. 2013/461 z zm.).